**Mesure des objectifs**

* Chaque revue et démonstration était suivie d’une rencontre pour faire un rapport de rétroaction, de manière à identifier ce qui doit être préservé pour la suite, et ce qui doit être corrigé, de manière à mieux suivre la planification et favoriser l’atteinte des objectifs

**Résumé de la planification**

* Rencontre hebdomadaire le jeudi pour planifier et distribuer les tâches,
* Mélange de sessions de travail planifiées et spontanées
* Utilisation de l’outil Jira pour l’accès en tout temps à la planification et les tâches en cours, une partie de l’attribution des tâches et l’estimation du temps nécessaire

**Résumé de la mise en œuvre**

**Résultats de l’exécution**

**Arrimage de l’AQ au reste de la gestion**

* Coordination de l’équipe technique et celle d’AQ de manière à donner un temps entre la fin du développement technique et l’échéance pour tester et corriger les fonctionnalités

**Arrimage de l’AQ au cahier des charges**

* Huh?

**Rétrospection et conclusions**

* La spécialisation a eu ses avantages, le progrès suivait bien la planification pendant la majorité de la session et chaque équipe avait un bon focus sur sa tâche
* La séparation du technique et de l’AQ permettait une validation plus rigoureuse et plus fiable des fonctionnalités
* Trop grande séparation du technique et de l’assurance-qualité
* Puisque l’assurance-qualité se faisait à la suite du développement technique, il était difficile d’évaluer le temps nécessaire pour le processus entier à partir du début de la tâche, surtout considérant que l’AQ pouvait révéler un travail technique additionnel
* À plusieurs reprises, un « bottleneck » se trouvait au niveau technique. Une meilleure modularité des tâches et/ou une répartition des rôles différentes auraient certainement aidé